**הנח** **לעדות החדש דאורייתא** – **Let go of** discussing **testimony** of the

**new moon,** forthat is a **דאורייתא**

Overview

The גמרא asked how we can say that עד נעשה דיין by קיום שטרות, when by קדוש החודש the rule is that אין עד נעשה דיין. The גמרא answered that קדוש החודש should be dropped from this discussion since קדוש החודש is דאורייתא and קיום שטרות is דרבנן. Our תוספות will explain why אין עד נעשה דיין (בדאורייתא), and to what extent do we say that אין עד נעשה דיין.

----------------

תוספות explains the crux of the sגמרא' answer:

**ובדאורייתא אין עד נעשה דיין -**

**And in** matters **that are תורה** laws, **an עד cannot become a דיין;** therefore by קדוש החודש we say that אין עד נעשה דיין.

תוספות explains why (בדאורייתא) אין עד נעשה דיין:

**וטעמא דאין עד נעשה דיין משום דבעינן שיעידו לפני הדיינין –**

**And the reason why an עד cannot become a דיין** in דאורייתא matters **is because there is a requirement that** the עדים **testify before the דיינים -**

**כמו שמפרש רבינו שמאול ברבי מאיר[[1]](#footnote-1) -**

**As the רשב"ם explains -**

**דכתיב[[2]](#footnote-2) ועמדו שני האנשים אלו העדים[[3]](#footnote-3) לפני ה' אלו הדיינין[[4]](#footnote-4) –**

**That it is written in the תורה ‘and the two men shall stand’; this refers to the witnesses.** The פסוק continues **‘before ה'’; this refers to the דיינים.** The inference of this פסוק is that the עד should testify before the דיין (not that the עד should be the judge[[5]](#footnote-5)).If the עד would become a דיין, he would not be able to testify in front of himself.

תוספות offers a different explanation why (מדאורייתא) אין עד נעשה דיין:

**ויש מפרשין משום דבעינן[[6]](#footnote-6) עדות שאתה יכול להזימה[[7]](#footnote-7) –**

**And others explain** that אין עד נעשה דיין is **because there is a requirement that the testimony** be such, **that it can be refuted -**

**ואם העדים נעשו דיינין עדות שאין אתה יכול להזימה היא שלא יקבלו הזמה על עצמן -**

**And if the עדים will become the דיינים it will be an עדות שאין אתה יכול להזימה, for** the דיינין **will not accept any הזמה on themselves.** The דיינים will not allow anyone who attempts to be מזים them, to testify in their בי"ד.

תוספות has a difficulty with this יש מפרשים:

**ומיהו לפי טעם זה אם העדים קרובים לדיינין -**

**However,** it would turn out **according to this reasoning** of the יש מפרשים, that in any case **where the עדים are relatives to the דיינים –**

**אינם יכולים להעיד דלא יקבלו הזמה עליהם -**

**They would not be capable of testifying, since** the דיינים **will not accept הזמה on their** relatives; it would be an עדות שאי אתה יכול להזימה. This obviously is not the case. Relatives of the דיינים are able to testify -

**אלא כיון דבני הזמה נינהו בבית דין אחר עדות שאתה יכול להזימה קרינא בהו -**

**for we rather** maintain **that since these** עדים **are** vulnerable **to הזמה in another בי"ד** (where the דיינים there are not their relatives), therefore **we consider them as עדות שאתה יכול להזימה** (even when they testify in the בי"ד of their relatives). The עדים המזימין can go to another בי"ד and be מזים the עדים who are relatives of the original דיינים -

**הכא נמי יהיה הדיין נעשה עד -**

**Here too, the דיין can become an עד;** and it is considered an עדות שאתה יכול להזימה, since in a different בי"ד these דיינים (who are עדים here) are בני הזמה.

תוספות goes on to a different topic:

**ודוקא בעד המעיד אמרינן דאין עד נעשה דיין דשייכי הני טעמי -**

**And only by an עד who is** actually **testifying do we say that אין עד נעשה דיין, for the aforementioned reasons are applicable -**

**אבל עד שאינו צריך להעיד כגון שיש אחרים שיעידו -**

**However an עד who is not required to testify, for instance where there are others who can testify.** Many people observed the incident and others are testifying **-**

**או כגון שראוהו ביום שאינו צריך להעיד דלא תהא שמיעה גדולה מראייה[[8]](#footnote-8) נעשה דיין -**

**Or for instance** in a case of קדוש החודש **where the** בי"ד **saw** the moon **by day;** in which case, the דיינים who saw the moon **are not required to testify**, in order to be מקדש the חודש. The דיינים who saw the moon can be מקדש the חודש without קבלת עדות, **since** in this case we can apply the logic **that hearing cannot be greater than seeing;** Therefore in these aforementioned and similar types of cases, an עד **can become a דיין.** There is no problem of ועמדו שני האנשים, and there is no problem of עדות שאתה יכול להזימה, etc., because this דיין is not testifying.

**ודווקא בדיני ממונות אבל בדיני נפשות אפילו עד שאין צריך להעיד אין נעשה דיין -**

**And** this ruling that an עד שאין צריך להעיד can become a דיין **is exclusively by monetary cases. However in capital cases even an עד שאין צריך להעיד cannot become a דיין** in the case which he witnessed. This restriction by דיני נפשות is (only) -

**לרבי עקיבא דאמר במסכת מכות (דף ו. ושם) אפילו הן מאה כולן עדים -**

**According to ר"ע who maintains in מסכת מכות that even if there were a hundred** witnesses, **they are all considered עדים;** including that (in order for הזמה to take effect all the עדים have to be מוזם and) if one of the hundred was a קרוב or a פסול the entire group of the hundred עדים become disqualified to testify.

**וטעמא מפרש בפרק ראוהו בית דין (ר"ה דף כו. ושם) משום דכתיב[[9]](#footnote-9) והצילו העדה -**

**And the reason** why the עד who saw the incident cannot be a דיין **is explained in פרק ראוהו ב"ד, for it is written in the תורה ‘**and the congregation shall judge, etc. **and the congregation shall save,** etc.’

**והנך כיון דחזו דקטל תו לא חזי ליה זכותא -**

**And these** דיינים **since they saw that** the alleged murderer **killed, they will no longer find any merit** on behalf of the murderer, and they will vote to condemn him to death.[[10]](#footnote-10)

תוספות offers the conclusion of the sגמרא' answer:

**ודווקא בדאורייתא אבל בדרבנן אפילו עד המעיד נעשה דיין:**

**And** this is **specifically** limited to **דאורייתא** cases; **however by רבנן cases even an עד who testifies can become a דיין.** Therefore by קיום שטרות which is דרבנן we say that עד נעשה דיין.

Summary

We say אין עד נעשה דיין by דאורייתא cases (either because of ועמדו וגו' or because we require an עדות שאתה יכול להזימה). An עד הרואה is נעשה דיין by דיני ממונות but not by דיני נפשות (according to ר"ע), for we require והצילו העדה. By רבנן cases we rule that עד נעשה דיין (even an עד המעיד).

Thinking it over

1. The י"מ explain that אין עד נעשה דיין because it is an עדות שא"א יכול להזימה.[[11]](#footnote-11) How can this apply to קיום שטרות; what will the claim of עמנו הייתם mean in this case (similarly what כאשר זמם can there be by קידוש החודש)?![[12]](#footnote-12)

2. Why does ר"ע maintain that עד נעשה דיין by דיני ממונות? Why does not the requirement of והצילו העדה apply there as well?!

1. ב"ב דף קיד,א ד"ה ואין. [↑](#footnote-ref-1)
2. דברים (שופטים) יט, יז. The פסוק reads: ועמדו שני האנשים אשר להם הריב לפני ה' וגו'. [↑](#footnote-ref-2)
3. This is based on the גמרא in שבועות ל,א. [↑](#footnote-ref-3)
4. This seems to be obvious. [↑](#footnote-ref-4)
5. See תוספות הרא"ש. [↑](#footnote-ref-5)
6. See סנהדרין מא,א. רש"י there ד"ה אין explains that otherwise we could not fulfill the requirement of the פסוק (דברים [שופטים] יט, יח) which states ודרשו השופטים היטב (it concludes with the דין of הזמה). [↑](#footnote-ref-6)
7. הזמה refer to the type of refutation when new עדים come and testify that the original עדים were with these new עדים in a different place, at the very same time that the original עדים claim they saw the incident (in a different place). In this instance the latter עדים are believed and the former testimony is discarded, etc. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-7)
8. See previous תוספות ד"ה וש"מ. [↑](#footnote-ref-8)
9. במדבר (מסעי) לה,(כד) כה. The פסוק(ים) read: (ושפטו העדה בין המכה ובין גואל הדם וגו'.) והצילו העדה את הרוצח וגו'. [↑](#footnote-ref-9)
10. The גמרא in ר"ה uses this reason to explain why ר"ע maintains that the עדים הרואים cannot be דיינים by דיני נפשות. It seems unclear however why תוספות mentions ר"ע דמכות; it seemingly has no relevance to the discussion here. See ח"ב אות שכו. [It seems from תוספות that if not for ר"ע דמכות who deems the עדים הרואים as עדים, the פסוק of והצילו העדה would not be sufficient to prevent the עדים הרואים from being דיינים. The גמרא in ר"ה states that ר"ע who maintains that כולם עדים, therefore אין עד נעשה דיין (even by עדים הרואים) by דיני נפשות since there is a requirement of והצילו העדה. (Perhaps if the עד הרואה would not be considered an עד, but rather an uninvolved bystander, then we would not be concerned that לא חזו ליה זכותא. However since ר"ע דמכות teaches us (according to ר' יוסי) that even the עדים הרואים are מבטל the entire עדות if they are קרובים, this indicates that an עד הרואה is involved in this incident and therefore there is the חסרון of והצילו. וצע"ג)] [↑](#footnote-ref-10)
11. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-11)
12. See פנ"י. [↑](#footnote-ref-12)